BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-800-8/21
Mostar: 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Navitas Engineering & Automation d.o.o., Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-7862-1/22 od 10.03.2022.godine (LOT 2), ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja sa pribavljanjem saglasnosti"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 14.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Navitas Engineering & Automation d.o.o., Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-7862- 1/22 od 10.03.2022.godine (LOT 2), ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja sa pribavljanjem saglasnosti"*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-7862- 1/22 od 10.03.2022.godine (LOT 2), te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo*** *(u daljnjem tekstu: ugovorni organ)*, u Otvorenom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1437-1-2-180-3-168/21 od 15.12.2021. godine, u predmetu nabavke: *„Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja sa pribavljanjem saglasnosti"*, donio je

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-7862- 1/22 od 10.03.2022.godine (LOT 2), kojom je za najpovoljnijeg ponuđača odabran INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO "IG" d.o.o. Banja Luka *(u daljnjem tekstu: žalitelj).* Nezadovoljan navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-7862- 1/22 od 10.03.2022.godine (LOT 2), žalbu je izjavio ponuđač ***Navitas Engineering & Automation d.o.o., Sarajevo*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.03.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.04.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o. blagovremeno izjavljuje Žalbu:

- zbog paušalnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- zbog pogrešne primjene i povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14),

Dana 14.03.2022. godine, putem elektronske pošte zaprimili smo Odluku po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-7862-1/22 od 10.03.2022. godine (u daljem tekstu: pobijana Odluka), a koja se odnosi na postupak nabavke *„Projektovanje elektrodistributivnih mreža i postrojenja sa pribavljanjem saglasnosti na području općina Novi Grad Novo Sarajevo, Vogošća i Trnovo"* - otvoreni postupak javne nabavke po tenderu broj OP-034/21 - LOT 2

Pobijanom Odlukom, Ugovorni organ je uvažio žalbene navode žalioca INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka, istovremeno izabravši ga kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke. U obrazloženju pobijane Odluke (stranice 4. i 5), a vezano za žalbeni navod ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO-IG d.o.o. Banja Luka koji je Ugovorni organ usvojio, kao razlog neprihvatljivosti ponude ponuđača NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o., Ugovorni organ navodi sljedeće:

Ponuda ponuđača NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o. Sarajevo ocijenjena je neprihvatljivom iz sljedećih razloga:

Tačkom 3.2 b) tenderske dokumentacije je propisano: *„Potvrda o uredno izvršenom ugovoru treba da sadrži sljedeće elemente: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima."*

Ponuđač je na strani ponude broj 26. dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru sa privrednim subjektom INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani 73A, u kojoj je navedeno da je NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o. Sarajevo, kao podizvođač privrednog

subjekta INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani 73A, izvršio usluge projektovanja šest transformatorskih stanica TS 20/0,4 kVA svaka snage 2x1600 kVA. Navedena potvrda nije izdata od druge ugovorne strane, kako je propisano tačkom 3.2 b) tenderske dokumentacije, stoga je ocijenjena neprihvatljivom.
Vezano za gore citirane navode Ugovornog organa, napominjemo da je tačkom 3.2. b) tenderske dokumentacije broj OP-034/21 definisano sljedeće:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači moraju zadovoljiti sljedeće uslove/dokaze:
1. Spisak izvršenih ugovora (referentna lista) za period prethodne tri godine računajući od dana obavještenja o nabavci, uz potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o realizaciji projektovanja elektroenergetskih objekata na 35 kV i/ili 20 kV i/ili 10 kV i/ili 0,4 kV naponskom nivou, vezanih za elektrodistributivnu djelatnost.
Ukoliko ponuđač dostavi samo reference za projektovanje na 0,4 kV naponskom nivou, ponuda neće biti prihvatljiva.
Ukoliko ponuđač dostavi samo reference za usluge izvršene na srednjenaponskom nivou, to će se uvažiti kao prihvatljiv dokaz.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
1. Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (referentna lista, popunjena Tabela 1 iz priloga za period prethodne tri godine računajući od dana obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Ponuđač mora dostaviti minimalno 1 (jednu) potvrdu o uredno izvršenim ugovorima (u običnoj kopiji). Ukoliko ponuđač dostavlja jednu potvrdu njen iznos (odnosno vrijednost ugovora) mora biti u vrijednosti od 50.000 KM (tj. 50% procijenjene vrijednosti LOT-a), a ako dostavlja više potvrda, njihov zbir mora biti u vrijednosti od 50.000 KM (tj. 50% procijenjene vrijednosti LOT-a).

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Spisak izvršenih ugovora (referentna lista) mora sadržavati sljedeće podatke: naziv druge ugovorne strane, predmet i vrijednost ugovora, te vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke (čl. 48. st (3) ZJN):

- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *Predmet ugovora*

- *Vrijednost ugovora*
- *Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora*
- *Navode o uredno izvršenim ugovorima.*
  (Popunjena Tabela 1 uz dostavu priloga)

Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača zatraži pisano pojašnjenje dostavljene reference.

Uvidom u našu ponudu broj P-002-EDSA/22, evidentno je da smo na stranici 25. dostavili popunjenu, potpisanu i pečatom ovjerenu Tabelu 1, koja sadrži sve podatke zahtjevane od strane ugovornog organa. Pod rednim brojem 3. predmetne Tabele naveden je Ugovor čiji je predmet *„Izrada projektne dokumentacije za 6xTS 20/0,4 kV, 2x1600 kVA Pogona za proizvodnju limova"*, ukupne vrijednosti 29.000,00 EUR bez uključenog PDV-a, koji je realizovan u novembru 2019. godine, a druga ugovorna strana je INTIS ENGINEERING Ltd. for egineering, commerce and services, Zagreb.
Na stranici 26. naše ponude broj P-002-EDSA/22 dostavljena je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, izdata od strane INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani 73A, 10010 Zagreb, Hrvatska, u kojoj je navedeno da je kompanija NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o, sve obaveze izvršila uredno, u skladu sa ugovorenim obavezama i blagovremeno. Predmetna Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, a što se uvidom u istu može uvjeriti i Ugovorni organ, odnosno Ured za razmatranje žalbi, sadrži sve elemente definisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH i tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata:
  1. INTIS ENGINEERING d.o.o., Bani 73A, 10010 Zagreb. Hrvatska i 2. NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o., Bulevar Meše Selimovića 81b/P2.20, 71000 Sarajevo, BiH
- predmet ugovora:

Izrada projektne dokumentacije za 6xTS 20/0,4 kV, 2x1600 kVA Pogona za proizvodnju limova

- vrijednost ugovora:

29.000 EUR

- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora:

Ugovor završen u Zagrebu, novembar 2019, godine

- navodi o uredno izvršenom ugovoru:

Sve obaveze kompanije NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o. su izvršene uredno, u skladu sa ugovorenim obavezama i blagovremeno.

Usvajanjem žalbenog navoda INSTITUTA ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o.Banja Luka i donošenjem Odluke po žalbi i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-7862-1/22 od 10.03.2022. godine, Ugovorni organ je grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama i tenderske

dokumentacije broj OP-034/21 za LOT 2, obzirom da je prilikom ocjene žalbenih navoda ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG d.o.o, Banja Luka djelovao izvan okvira definisanog Zakonom o javnim nabavkama i svojom tenderskom dokumentacijom u pogledu ispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o., čime je narušio princip jednakog tretmana i nediskriminacije i na taj način onemogućio aktivnu konkurenciju među ponuđačima, što za posljedicu ima i onemogućavanje najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, obzirom da je NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o. dostavio ponudu sa najnižom cijenom Ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke navodi da *„Navedena potvrda nije izdala od druge ugovorne strane, kako je propisano tačkom 3.2 b) tenderske dokumentacije, stoga je ocijenjena neprihvatljivom....“*, pri čemu ne nudi argumentovano i na Zakonu o javnim nabavkama i/ili tenderskoj dokumentaciji zasnovano obrazloženje.

S tim u vezi, podsjećamo da je članom 48. stav (2) Zakona definisano sljedeće: *„Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. ”*

Iz citirane odredbe Zakona, i uvidom u našu Ponudu broj P-002-EDSA/22 jasno je da smo ispunili oba uslova, i to dostavljanem referentne liste u formi Tabele 1 kako je zahtjevao Ugovorni organ, kao i Potvrde o uredno izvršenom ugovoru izdate od INTIS ENGINEERING d.o.o., Bani 73A, 10010 Zagreb, Hrvatska, sa kojim smo i imali ugovorni odnos u svojstvu podizvođača, čime se ne umanjuje svrha, sadržaj i značaj izdate Potvrde, tj. dokaz da ispunjavamo postavljeni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti.

U prilog ovom našem stavu, citiramo dio iz Presude Suda BiH broj S1 3 U 026880 18 U od 09.05.2019. godine, a kojom je riješeno istovjetno pitanje kao što je i u ovom slučaju riječ, a koji glasi: *“Tuženi u osporenom rješenju tužiteljevu ponudu cijeni nekvalifikovanom, smatrajući da se potvrde izdate od Interclima d.o.o. Sarajevo i OKI d.o.o. Sarajevo o uspješnoj realizaciji ugovora, ne može prihvatiti kao dokaz o izvršenom ugovoru, obzirom da Interclima d.o.o. Sarajevo i OKI d.o.o. Sarajevo nisu krajnji primaoci (druga govorna strana), odnosno takve potvrde je mogao izdati samo krajnji korisnik, tj. Naručilac radova. Međutim, ovo vijeće cijeni da je tužitelj dostavljanjem potvrda od strane Interclima d.o.o. Sarajevo i OKI d.o.o. Sarajevo, koji je u konkretnom poslu bio primalac (druga ugovorna strana), u cijelosti ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što tužiteljevu tužbu čini osnovanom. (...) Sva dodatna traženja, napomene, koje nisu propisane kao obavezne u zakonu, a mogu se podvesti pod diskreciono*

pravo ugovornog organa da predvidi te posebne uslove, ugovorni organ je dužan detaljnije obrazložiti...“

U cilju potpunijeg razumijevanja Presude Suda BiH, citiramo i dio Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1-1139-5/19 od 19.06.2019, godine, koji glasi: *“Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 2.2.e. tenderske dokumentacije propisano da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:*
Spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama u posljednje tri godine a koji se odnose na radove navedene u isporuci, ugradnji i puštanju u rad termoenergetske opreme čija je vrijednost približne vrijednosti predmetnih radova.
Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio potvrde od Interclime d.o.o. Sarajevo i OKI d.o.o. Sarajevo u kojima se navodi da je "TERMOMEPROS" d.o.o. Sarajevo kao kooperant uspješno izvodio radove mašinskih instalacija (grijanja i plinskih instalacija sa plinskim kombi bojlerom).
Uvidom u odluku o dodjeli ugovora ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ eliminisao žalitelja iz razloga što nije ispunio uslov definisan tačkom 2.2 e) tenderske dokumentacije, tj. isti nije dostavio potvrdu druge ugovorne strane o njihovoj realizaciji kao ni dokaz o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Uvažavajući nalog koji je dat u Presudi Suda BiH ovaj organ cijeni da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu žalitelja eliminisao. Naime, dostavljene potvrde prema ocjeni Suda su prihvatljive i istim je ponuđač dokazao ispunjenost uslova koji je zahtjevan gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije, te shodno tome žalba je osnovana.“

Imajući u vidu gore navedene Presudu Suda BiH, Rješenje URŽ-a, odredbe tačke 3.2 b) tenderske dokumentacije broj OP-034/21, sasvim je jasno da je rješavajući žalbu ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO “IG” d.o.o. Banja Luka, Ugovorni organ izašao izvan okvira definisanog Zakonom o javnim nabavkama i svojom tenderskom dokumentacijom, pri čemu je neosnovano i nezakonito ocijenio neprihvatljivom ponudu ponuđača NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o.
Ured za razmatranje žalbi je po ovom pitanju u brojnim predmetima (pored već spomenutog) zauzeo identičan stav kao i Sud BiH, i u prilog tome citiramo stav iz Rješenja broj JN2-03-07- 1-92-10/22 od 10.02.2022. godine, kako slijedi: *“Ovaj organ dijeli mišljenje i žalitelja da je apsurd da se u svakoj situaciji zahtjeva da to treba biti krajnji korisnik kao izdavatelj potvrde, što i nije slučaj u postupcima javnih nabavki koje provode Ugovorni organi po ZJN-u BiH...“*

U skladu sa svim naprijed navedenim, zahtjevamo da se pobijana Odluka stavi van snage i donese nova Odluka kojom se za najpovoljnijeg ponuđača bira NAVITAS ENGINEERING &

AUTOMATION d.o.o., čija ponuda ispunjava sve zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije i koja je svojom cijenom najniža, u okviru je procijenjene vrijednosti predmetne nabavke i samim tim je i prihvatljiva za Ugovorni organ. U slučaju da Ugovorni organ smatra našu žalbu neosnovanom, zahtjevamo da se žalba sa kompletnom dokumentacijom koja se odnosi na postupak nabavke proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te izražavamo svoju spremnost za uplatom iznosa naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu koji je u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH i u roku kojeg odredi Ured za razmatranje žalbi BiH. Istovremeno, zahtjevamo da se u slučaju osnovanosti naše žalbe izvrši povrat uplaćenih sredstava u svrhu pokretanja žalbenog postupka na naš račun broj 1610000106130039 kod Raiffeisen bankd.d, Sarajevo.

Ugovorni organ na osnovu člana 94. st. (3) ZJN-a, u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je postupajući u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te se na žalbene navode izjašnjava kako slijedi:

Žalba je neosnovana.

1. Žalitelj u žalbi osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbačena u osporavanoj Odluci. Naime, žalitelj smatra da je ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom jer je, na strani ponude broj 25, dostavio popunjenu, potpisanu i pečatom ovjerenu Tabelu 1, koja sadrži sve podatke zahtijevane od strane ugovornog organa. Pod rednim brojem 3 predmetne tabele je naveden ugovor ukupne vrijednosti 29.000,00 EUR, a druga ugovorna strana je INTIS ENGINEERING Ltd, Zagreb.

Na strani ponude broj 26 dostavljena je potvrda o uredno izvršenom ugovoru, izdata od strane INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani, u kojoj je navedeno da je žalitelj sve obaveze izvršio uredno, u skladu sa ugovorenim obavezama i blagovremeno.

Žalitelj zahtijeva da se stavi van snage pobijana Odluka i donese nova odluka, kojom će žalitelj biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Izjašnjenje na žalbene navode:

1. Žalbeni navod je neosnovan. Žalitelj je na strani ponude 26. dostavio Potvrdu o uredno izvršenom Ugovoru sa firmom INTIS Engineering u kojoj je navedeno da je kompanija NAVITAS kao podizvođač kompanije INTIS izvršila usluge projektovanja šest transformatorskih stanica TS 20/0,4 kV, svaka snage 2x1600 kVA.

Navedena potvrda nije izdata od strane druge ugovorne strane kako je propisano tenderskom dokumentacijom i članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Potvrdu o uredno izvršenom poslu je mogla izdati jedino kompanija/privredni subjekt **za kojeg je posao obavljen i koja je ugovorna strana nekog posla, a koja se u predmetnoj Potvrdi i ne spominje.**

Ugovorni organ, dakle, smatra da predmetna žalba nije osnovana jer ponuđač u ponudi nije dostavio podatke i potrebnu dokumentaciju o realizovanim ugovorima na način definisan Zakonom o javnim nabavkama, jer je po dostavljenoj dokumentaciji bio angažovan kao podizvođač na realizaciji poslova projektovanja elektrodistributivnih mreža i postrojenja.
U skladu sa prethodnim, ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana. Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ, u zakonskom roku, Uredu za razmatranje žalbi dostavlja žalbu žalitelja i ovo Izjašnjenje, te predlaže da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti kao osnovane.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbačena u osporavanoj Odluci. Naime, žalitelj smatra da je ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom jer je, na strani ponude broj 25, dostavio popunjenu, potpisanu i pečatom ovjerenu Tabelu 1, koja sadrži sve podatke zahtijevane od strane ugovornog organa. Pod rednim brojem 3 predmetne tabele je naveden ugovor ukupne vrijednosti 29.000,00 EUR, a druga ugovorna strana je INTIS ENGINEERING Ltd, Zagreb. Žalitelj ističe da je na strani ponude broj 26 dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru, izdata od strane INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani, u kojoj je navedeno da je žalitelj sve obaveze izvršio uredno, u skladu sa ugovorenim obavezama i blagovremeno. Žalitelj zahtijeva da se stavi van snage pobijana Odluka i donese nova odluka, kojom će žalitelj biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenjenju na žalbene navode ističe sljedeće da je žalbeni navod neosnovan. Dakle, Žalitelj je na strani ponude 26. dostavio Potvrdu o uredno izvršenom Ugovoru sa firmom INTIS Engineering **u kojoj je navedeno da je kompanija NAVITAS kao podizvođač kompanije INTIS izvršila usluge projektovanja šest transformatorskih stanica TS 20/0,4 kV, svaka snage 2x1600 kVA.** Navedena potvrda nije izdata od strane druge ugovorne strane kako je propisano tenderskom dokumentacijom i članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Potvrdu o uredno izvršenom poslu je **mogla izdati jedino kompanija/privredni subjekt za kojeg je posao obavljen i koja je ugovorna strana nekog posla,** a koja se u predmetnoj Potvrdi i ne spominje. Ugovorni organ, dakle, smatra da predmetna žalba nije osnovana jer ponuđač u ponudi nije dostavio podatke i potrebnu dokumentaciju o realizovanim ugovorima na način definisan Zakonom o javnim nabavkama, jer je po dostavljenoj dokumentaciji bio angažovan kao podizvođač na realizaciji poslova projektovanja elektrodistributivnih mreža i postrojenja.

Tačkom 3.2. b) Tenderske dokumentacije propisano je da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan zadovoljiti sljedeće uslove/dokaze:

1. Spisak izvršenih ugovora (referentna lista) za period prethodne tri godine računajući od dana obavještenja o nabavci, uz potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o realizaciji projektovanja elektroenergetskih objekata na 35 kV i/ili 20 kV i/ili 10 kV i/ili 0,4 kV naponskom nivou, vezanih za elektrodistributivnu djelatnost.

Ukoliko ponuđač dostavi samo reference za projektovanje na 0,4 kV naponskom nivou, ponuda neće biti prihvatljiva.

Ukoliko ponuđač dostavi samo reference za usluge izvršene na srednjenaponskom nivou, to će se uvažiti kao prihvatljiv dokaz.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

1. Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (referentna lista, popunjena Tabela 1 iz priloga za period prethodne tri godine računajući od dana obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; ***taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.*** *Ponuđač mora dostaviti minimalno 1 (jednu) potvrdu o uredno izvršenim ugovorima (u običnoj kopiji). Ukoliko ponuđač dostavlja jednu potvrdu njen iznos (odnosno vrijednost ugovora) mora biti u vrijednosti od 50.000 KM (tj. 50% procijenjene vrijednosti LOT-a), a ako dostavlja više potvrda, njihov zbir mora biti u vrijednosti od 50.000 KM (tj. 50% procijenjene vrijednosti LOT-a).*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Spisak izvršenih ugovora (referentna lista) mora sadržavati sljedeće podatke: naziv druge ugovorne strane, predmet i vrijednost ugovora, te vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke (čl. 48. st (3) ZJN):

- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *Predmet ugovora*
- *Vrijednost ugovora*
- *Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora*
- *Navode o uredno izvršenim ugovorima.*

(Popunjena Tabela 1 uz dostavu priloga)

Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača zatraži pisano pojašnjenje dostavljene reference.

Uvidom u ponudu žalitelja broj P-002-EDSA/22, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 25. dostavljena Tabela 1, koja sadrži spisak izvršenih ugovora. Dalje, pod rednim brojem 3. predmetne Tabele naveden je Ugovor čiji je predmet *„Izrada projektne dokumentacije za 6xTS 20/0,4 kV, 2x1600 kVA Pogona za proizvodnju limova"*, ukupne vrijednosti 29.000,00 EUR bez uključenog PDV-a, koji je realizovan u novembru 2019. godine, ***a za drugu ugovornu stranu navedena je firma INTIS ENGINEERING Ltd. for egineering, commerce and services, Zagreb.***

Na stranici 26. žaliteljeve ponude dostavljena je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, izdata od strane INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani 73A, 10010 Zagreb, Hrvatska, u kojoj je navedeno da je kompanija NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o, kao podizvođač firme INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani 73A, 10010 Zagreb, Hrvatska izvršila usluge projektovanja za navedenu firmu.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-7862- 1/22 od 10.03.2022.godine (LOT 2), ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ eliminisao žalitelja iz razloga što nije ispunio uslov definisan u tački 3.2. b) Tenderske dokuemntacije, tj. isti nije dostavio potvrdu druge ugovorne strane o njihovoj realizaciji kao ni dokaz o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u osporenoj Odluci žaliteljevu ponudu ocijeni nekvalifikovanom, smatrajući da se Potvrda o uredno

izvršenom ugovoru, izdata od strane INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani 73A, 10010 Zagreb, Hrvatska, u kojoj je navedeno da je kompanija NAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION d.o.o, kao podizvođač firme INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani 73A, 10010 Zagreb, Hrvatska izvršila usluge projektovanja za navedenu firmu, ne može prihvatiti kao dokaz o izvršenom ugovoru, obzirom da INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani 73A, 10010 Zagreb, Hrvatska **nije krajnji korisnik (druga ugovorna strana),** odnosno takvu potvrde je mogao izdati samo krajnji korisnik, tj. Naručilac radova.

Međutim, ovaj organ cijeni da je žalitelj dostavljanjem potvrde od strane INTIS ENGINEERING d.o.o. Bani 73A, 10010 Zagreb, Hrvatska, koji je u konkretnom poslu bio druga ugovorna strana, ***ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što žalbeni navod čini osovanim.*** Sva dodatna traženja, napomene, koje nisu propisane kao obavezne u zakonu, a mogu se podvesti pod diskreciono pravo ugovornog organa da predvidi te posebne uslove, ugovorni organ je dužan detaljnije obrazložiti.

Također, ovaj organ ukazuje, da, ukoliko je ugovorni organ imao sumnje u istinitost dostavljene potvrde i sadržaja u istoj, imao je mogućnost u skladu sa članom 48. stav 5 ZJN-a da istu dodatno provjeri te utvrdi da li je eventualno krajni korisnik bio ugovorni organ koji je obaveznik primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, koji bi u takvom slučaju primjenjujući ZJN morao znati i za podizvođača, te bi u konačnici tada bilo potrebno priložiti ili pribaviti dokaz od Ugovornog organa o uspješno izvršenom ugovoru.

Dalje, napominjemo da je referenc liste odnosno uspješno izvršeni ugovori jako značajna, jer ona na najboljni i nedvosmislen način pokazuje kakvog ponuđača imamo na tržištu odnosno kakave su njegove sposobnosti ***i mišljenja druge ugovorne strane o do sada realizovanim ugovorima.***

Iz svega navedenog ovaj organ zaključuje da je dostavljena potvrda dostavljena u skladu sa čl. 48. st (3) ZJN-a, te za ovaj organ prihvatljiva iz razloga ***jer istu je izdala druga ugovorna strana kako je i zahtjevano tačkom 3.2. b) Tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav

(7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Navitas Engineering & Automation d.o.o., Sarajevo,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Sarajevo
- INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO "IG" d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a